



Diagnóstico sobre el funcionamiento de los dispositivos de geolocalización en el seguimiento a las medidas y órdenes de protección

Guadalajara, Jalisco, 11 de diciembre de 2023



Antecedentes del uso de dispositivos de geolocalización

- Los dispositivos de geolocalización para el **control de la violencia** contra las mujeres en México, se ha asociado al **interés institucional** de encontrar una **vía tecnológica** que permita **anticipar y reducir** el alto índice de violencias contra las mujeres.
- El uso de dispositivos tecnológicos en México para la **disminución de la violencia** se remonta a finales de **los años noventa del siglo XX**.
- La **democratización progresiva de la telefonía móvil**, los desarrolladores generaron aplicaciones de geolocalización que fueron mejorando **hasta rastrear en tiempo real la ubicación de personas, servicios y lugares**.
- Los gobiernos de diferentes países, incluido México, optaron por recurrir a **los dispositivos tecnológicos y las aplicaciones móviles** para, a través de las **instituciones de seguridad y justicia**, así como las **instituciones de mujeres**, prevenir la violencia y brindar **protección de forma expedita**.



Antecedentes del uso de dispositivos de geolocalización

- ✓ **Aplicaciones móviles de emergencia**
- ✓ **Botones de pánico y dispositivos de alerta**
- ✓ **Sistemas de monitoreo y videovigilancia**
- ✓ **Dispositivos de rastreo y seguimiento**

Jalisco, Aguascalientes,
Estado de México,
Durango, Chihuahua,
Morelos, Yucatán,
Ciudad de México

Periodistas (468 en 2016)
Colectivos y familiares
de personas
desaparecidas
Activistas de derechos
humanos

Ventajas y desventajas del uso de dispositivos de geolocalización

- ✓ Permiten **mejorar el tiempo** de respuesta.
- ✓ Posibilitan que las unidades especializadas en violencia actúen de manera más **rápida y efectiva** ante **situaciones de riesgo**.
- ✓ Los sistemas de geolocalización permiten **ubicar geográficamente** a las mujeres en riesgo y **escuchar en tiempo real** el entorno de la víctima.
- ✓ Ventajas de **carácter subjetivo**, pues le confieren a la receptora de violencia una **seguridad simbólica** con el solo hecho de recibir el dispositivo.
- X Las implicaciones de otorgarle **información** sobre las víctimas y sus **movimientos** a una empresa particular, lo que podría contribuir a una **mayor vulnerabilidad y exposición** de las mujeres.
- X Su efectividad está intrínsecamente asociada con la **capacidad institucional** de **respuesta**, el alcance de la **señal** de los dispositivos y los recursos necesarios para el **seguimiento y el acompañamiento**.

Antecedentes en Jalisco: su llegada y la expansión de su uso

1. El impacto que generó el feminicidio de **Vanesa Gaytan Ochoa**, cometido por su esposo el 25 de abril de 2019, frente a Casa Jalisco, cuando ella 16 veces había solicitado auxilio en el CJM.
2. El 27 de abril, se anunció que cada **comisaría** nombraría a un responsable del área, quién será el enlace con la **Fiscalía** para dar **seguimiento, calibración y mejoras permanentes en materia de medidas de protección.**
3. La instalación de una **Mesa de Trabajo Permanente**, integrada por la **Coordinación de Seguridad, la Fiscalía estatal, la Secretaría de Igualdad y las comisarías de los nueve municipios** de Área Metropolitana de Guadalajara.
4. La presentación de la **Estrategia Ale**, presentada el 13 de agosto de 2019 con el objetivo de volver más **eficientes los mecanismos de protección** para las mujeres que se encuentran en peligro.

Medidas y órdenes de protección, en **2019** se emitieron **18 mil 284**; en **2020**, **17 mil 464**; en **2021**, **21 mil 639**, y el **2022**, **26 mil 925**.

El Banco Nacional de Datos e Información sobre Casos de Violencia contra las Mujeres de la ASF reporta que Jalisco aparece como el **primer lugar nacional en materia de emisión de estas órdenes durante el año 2021**.

Algunos datos relevantes

- En los cuatro municipios de la zona metropolitana: Guadalajara, Zapopan, Tlaquepaque, Tonalá y Tlajomulco, dos mil 400 mujeres (2,381), se les han dictado medidas de protección al ser víctimas de violencia por parte de sus parejas, exparejas o por un hombre, en su mayoría.

Información correspondiente a 2022

	Número de dispositivos en stock	Medidas y órdenes de protección	Número de dispositivos otorgados	Número de visitas realizadas	Número de llamadas realizadas
Tlaquepaque	270	2457	223	2095	3941
Tlajomulco	155	2773	109	4550	2976
Zapopan	604	-	-	-	-

Objetivo general

Diagnosticar el funcionamiento de los dispositivos de geolocalización en el seguimiento a medidas y órdenes de protección en mujeres que sufren violencia feminicida o de alto riesgo de muerte.

Objetivos específicos

- Revisar el funcionamiento general de los dispositivos de geolocalización: respuestas de las autoridades policiales ante la activación de un dispositivo, capacidad instalada, tanto de stock de dispositivos de geolocalización en los diferentes municipios donde opera la estrategia y el efecto de disuasión o en la repetición de la conducta de la persona generadora de violencia
- Medir y representar la percepción de la víctima y de su seguridad al contar o no un dispositivo de geolocalización.
- Análisis comparativos entre los tres municipios donde se realizó el diagnóstico (Zapopan, Tlajomulco y Tlaquepaque), para documentar hallazgo y generar recomendaciones.

Abordaje metodológico mixto

- Encuesta en línea para mujeres que se encuentre en el padrón de usuarias de dispositivos de geolocalización.
- Inmersiones en campo:
 - ✓ Grupos de Discusión (3)
 - ✓ Entrevistas centrada o focalizada (16)
 - ✓ Observación participante en terreno (4)
- Recopilación de información institucional, otras experiencias en el uso de dispositivos de geolocalización y de prensa.



Ejes de análisis

- Capacidades institucionales instaladas y procesos de trabajo relacionados con el seguimiento a las medidas de protección
- Procesos institucionales del programa Pulso de Vida
- Evaluación objetiva y subjetiva de usuarias

Otras imágenes de trabajo de campo





Principales resultados de la encuesta en línea a mujeres usuarias de dispositivos de geolocalización

¿Qué buscamos conocer?

- **Funcionamiento general** del dispositivo (duración de la pila, fallas técnicas, calidad de la comunicación, grabación)
- **Respuesta de las autoridades policiales ante la activación** de un dispositivo (mecanismo de respuesta, tiempo de respuesta, tiempo de llegada de la patrulla, entre otros)
- El **probable efecto en la disuasión o en la repetición** de la conducta de la persona generadora de violencia (si al percibir el dispositivo decide o no violentar)
- La **percepción de la víctima y de su seguridad** al contar o no con un dispositivo
- El **stock de dispositivos** de geolocalización en los diferentes municipios del estado de Jalisco y el número de mujeres que han sido víctimas de feminicidios u homicidio doloso que contaban con un dispositivo de geolocalización, de 2019 a la fecha.

¿A quién se aplicó la encuesta?

- Usuarías de 3 municipios de estudio: Zapopan, Tlajomulco y Tlaquepaque.
- Selección: la realizaron las áreas responsables de los dispositivos. No se realizó evaluación panel de ex usuarias, usuarias y víctimas a las que no se les asignó dispositivo.
 - Las Unidades de Atención a Víctimas de Violencia Intrafamiliar y de Género fueron quienes seleccionaron a las mujeres que estaban activas con un dispositivo de geolocalización. (18Z; 25Tlaj; 20Tlaq)
- Periodo: 28 de abril en Zapopan y Tlajomulco y 2 de mayo en Tlaquepaque. El cierre de la encuesta fue el 29 de mayo de 2023.
- Convocatoria: Secretaría de Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres (SISEMH) y las instancias responsables de cada municipio, privilegiando recordatorios a usuarias vía mensaje de teléfono celular.



Numeralia

- **44 preguntas, 9 minutos** como tiempo promedio de respuesta.
- La encuesta se realizó en una **plataforma app Question Pro**
- **63 invitadas en total**: 18 usuarias en Zapopan, 25 en Tlajomulco y 20 en Tlaquepaque.
- **8 recordatorios a cada una de las invitadas** que no dieron atención, ni visto y tampoco ingresaron a las preguntas.
- **44.4% del total** de invitaciones fueron completadas y **55.6% de los cuestionarios** se respondieron incompletos.
- **21 comentarios o recomendaciones** de las usuarias portadoras de geolocalizadores.
- **3 reuniones de trabajo** previas al cuestionario (Jefas de Unidades).

Puntos que indagó la encuesta

1. **Tipos** de violencia
2. Personas **agresoras**
3. Búsqueda de **ayuda**
4. **Asignación de dispositivos** a mujeres víctimas de violencia
5. **Activación del dispositivo**: aviso a la policía de riesgo
6. **Supervisión y atención** de la policía
7. **Cambios observados** en el día a día desde que se usa el geolocalizador
8. **Término** de la medida de protección

Contexto de las mujeres participantes

- **40 años es la edad promedio** de las mujeres que respondieron el cuestionario, **71%** se concentra en el rango de **30 a 44 años de edad**.
- **32%** concluyó secundaria y **46%** una licenciatura, únicamente **una usuaria** mencionó que no estudió.
- **28%** es soltera, **36%** señalaron estar casadas, **14%** mencionó vivir en unión libre, **14%** mencionó estar divorciada y **7%** mencionó ser viuda.
- **7%** de las mujeres encuestadas mencionaron no tener hijos y **75%** tiene 2 o 3 hijos. Destacan mujeres portadoras de dispositivos que señalaron tener **5 y 6 hijos**.

Tipos de violencia vividos por las usuarias de dispositivos de geolocalización

- Prevalencias señaladas por usuarias con una medida de protección: violencia psicológica **38%**, violencia física **21%**, violencia económica y digital **11%** respectivamente y violencia sexual **4%**.
- Existe una **reducción de la frecuencia de la violencia** que ellas reportan, es decir, podemos inferir que es por la vigencia de la medida de protección.

¿Cuándo fue el último hecho de violencia que viviste?	
Hace unos días	18%
Hace 15 días	14%
Hace un mes	21%
Hace un par de meses	29%
Hace un año	18%
Total	28

Personas agresoras

- Prevalencia según relación con el agresor: esposos **29%**, parejas **25%**, vecino(a) **14%**, otra persona pero que conocía la víctima **14%**, personas desconocidas **11%**, compañeros de trabajo, **4%**, hijo(a).
- **50%** de las personas agresores que **usan arma de fuego** eran los esposos de las usuarias, **13%** pareja y **25%** otra persona agresora y **13%** alguna persona que no reconoce.
- **7%** de las personas agresores **son o eran policías, marinos o militares** y **50% de los agresores** que pertenecen a estas instituciones eran **los esposos** de las mujeres encuestadas.
- **43%** de esposos agresores tienen **vínculo con grupos criminales** y en esta situación están **14%** de las parejas, de vecino(a), de otra persona y de compañero(a) de trabajo respectivamente.

Factores de riesgo de las personas agresoras	Porcentajes
¿El agresor usa armas de fuego?	
Sí	29%
No	18%
No sabe	54%
Total	100%
¿El agresor es o fue policía, marino o militar?	
Sí	7%
No	82%
No sabe	11%
Total	100%
¿El agresor consumo drogas?	
Sí	54%
No	11%
No sabe	36%
Total	100%
¿El agresor participa o tiene algún tipo de relación con grupos criminales?	
Sí	25%
No	25%
No sabe	50%
Total	100%

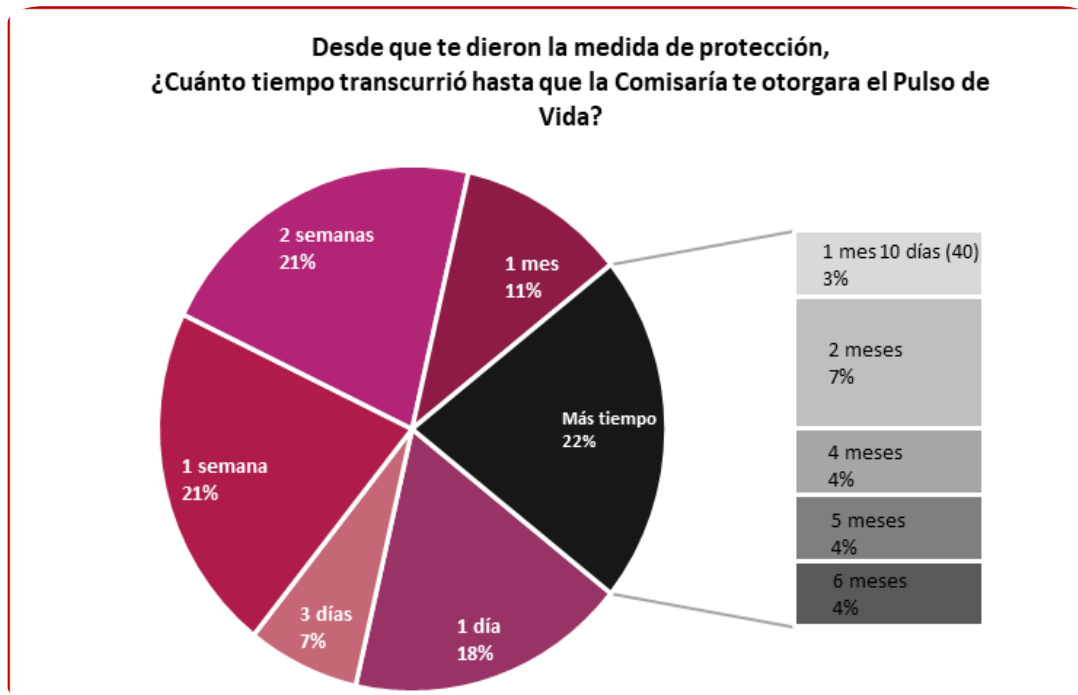
Búsqueda de ayuda

- Todas las entrevistadas levantaron una **denuncia por los hechos de violencia** que vivieron y en todos los casos el **Ministerio Público** emitió la medida de protección en favor de la mujer y le informó la vigencia de la medida.
- **El Centro de Justicia para las Mujeres es el principal punto de contacto y concentra 68% de los casos.**
- Las **comisarias municipales** concentran 11% de los casos, las cuales refiere a la **Unidad de Atención Especializada en Violencia contra las Mujeres.**

Instancia, autoridad o centro de atención al que acudieron las mujeres	Porcentajes
Fiscalía del Estado de Jalisco	7%
Centro de Justicia para las Mujeres	68%
Comisaría de /Unidad de Atención Especializada en Violencia contra las Mujeres	11%
Hospital público	7%
Otro*	7%
Total	100%

Vigencia de la medida	Porcentaje
Sí, por 60 días	57%
Sí, por 60 días y solicité una prórroga por 30 días más	43%
Total	100%

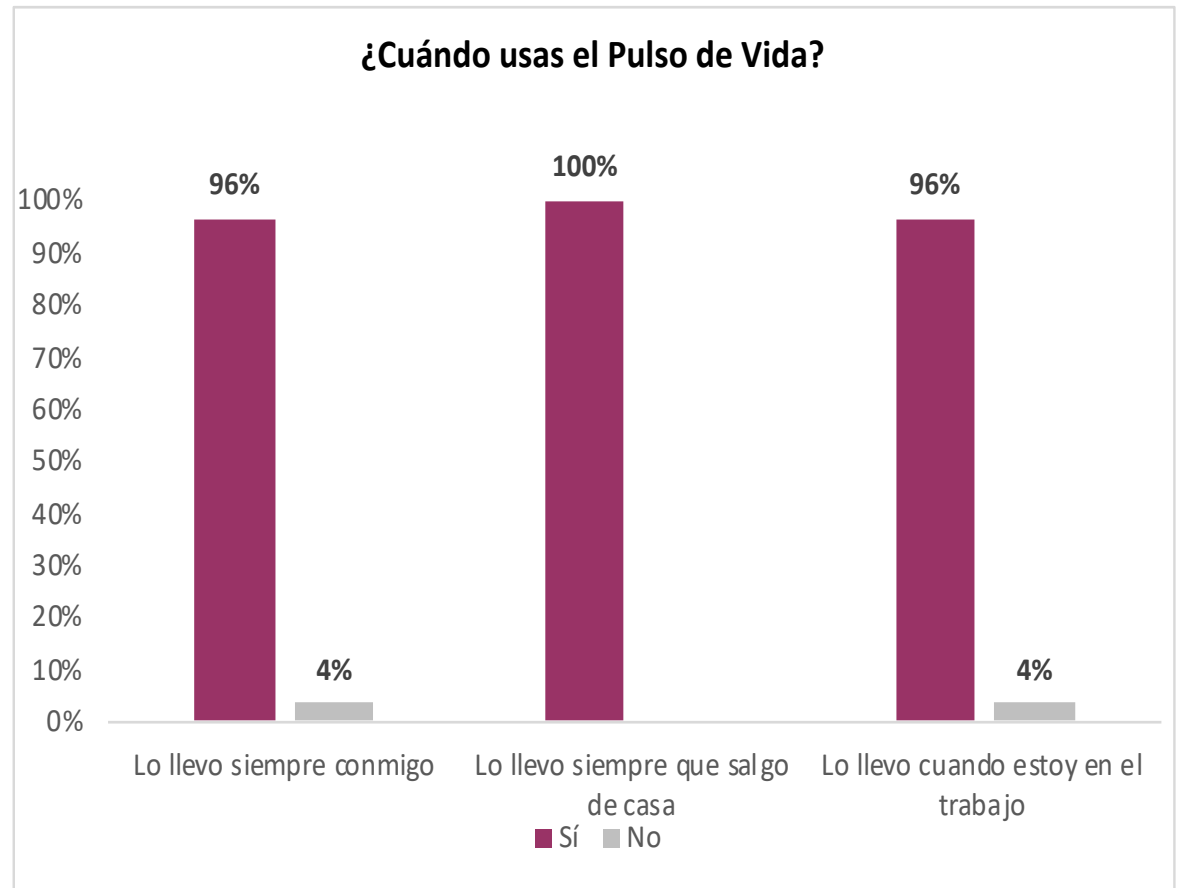
Asignación de dispositivos



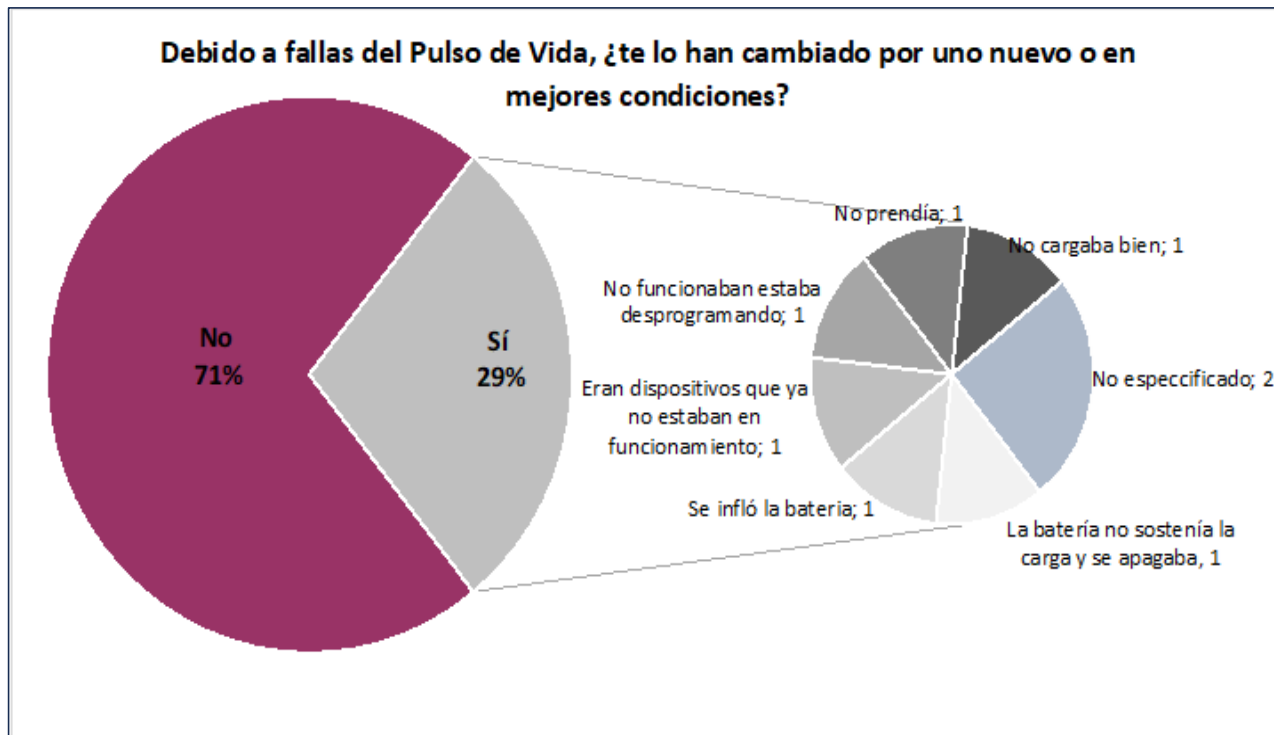
- Para **71%** de las usuarias se solicitó a las Comisarías que se les otorgara el **dispositivo al momento de expedir la medida de protección.**
- En **18%** de los casos **la propia usuaria solicitó el geocalizador** porque se sentía insegura y en riesgo.
- **11% no sabe** en qué momento se solicitó el dispositivo.
- En cuanto al tiempo que transcurre para que se le otorgue el dispositivo, **78% de las mujeres indica que es dentro de un mes**, destacando que a **46%** de las usuarias se le **asignó en la primera semana** emitida la medida de protección.

Activación de dispositivos

- Las mujeres deben portar el dispositivo en todo momento y estar al pendiente de la carga de la batería.
- **100%** de las usuarias manifiesta que siempre lo lleva consigo **cuando sale de casa** y **86%** refiere **no portarlo cuando está en casa**.
- De acuerdo con las usuarias el **dispositivo es cómodo** y únicamente **7%** refirió que **no lo es**.



Funcionamiento



- **96%** refirieron que **funcionaba bien**. Solamente **una usuaria** refirió que se **descarga muy rápido la batería**.
- **29%** de las usuarias refirió que les han **realizado cambios en sus dispositivos debido a que presentaban fallas** y se les fue entregado uno nuevo o en mejor estado.

Supervisión y atención de la policía

- A **64%** de las mujeres encuestadas, **la policía les ha llamado para que carguen la batería del dispositivo**, al **36%** restante no les han llamado.
- **25% de las mujeres encuestadas señalaron que en alguna ocasión han tenido que activar el dispositivo para pedir auxilio inmediato a la policía por situaciones de violencia.**

Situación por la que activó el dispositivo		Porcentaje
Situación vivida		
La persona agresora la amenazó con hacerle daño a sus hijos en venganza porque usted no cedió ante sus amenazas.		18%
La persona agresora le disparó o intentó dispararle con arma de fuego		4%
La persona agresora se acercó a su casa y la intimidó con su presencia.		36%
Otra		46%
Otra	Amenaza de muerte verbal, amenazas por mensajes y llamadas	4%
	Amenazó con mandarme a golpear o matarme	4%
	Antes era con la pareja de mi hija como ya lo mencioné pero ahora me sirve también con la muchacha esquizofrénica	4%
	En mi demanda pasada lo pulse varias veces ahora él sabe del Pulso y la orden de alejamiento	4%
	Entró a mi casa rompiendo los accesos del fraccionamiento donde vivo y posteriormente rompió ventanas para entrar y atacarme, afortunadamente llegó la policía y lo detuvo.	4%
	Me golpeó, y quería que me fuera con él; después lo vieron que andaba en el techo de mi casa.	4%
	Mi agresor me amenazó por teléfono	4%
	Personas siguiéndome y vigilando mi casa	4%
	Se acercó a mi área de trabajo	4%
Total	100%	

Supervisión y atención de la policía

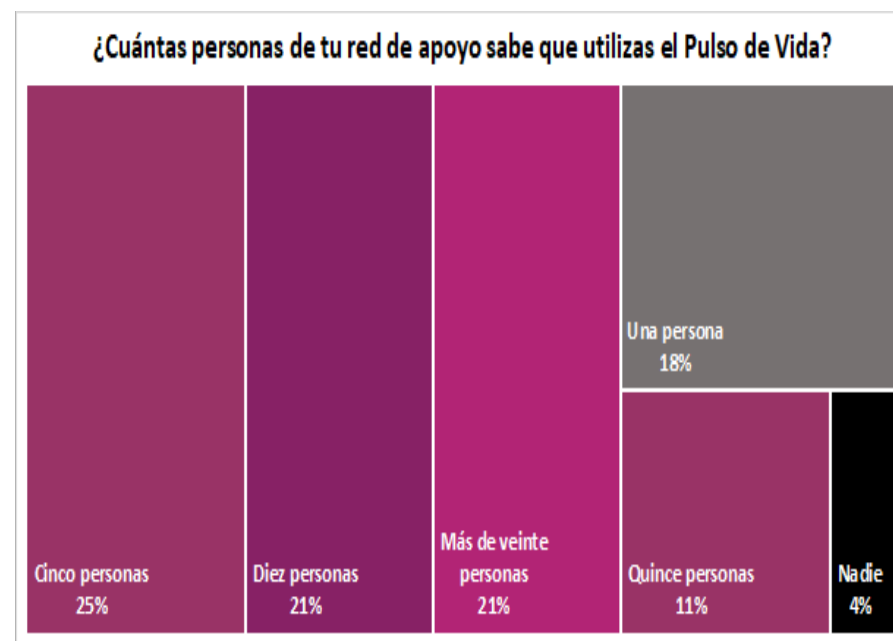
- **50%** de las mujeres señaló que **la policía tardó menos de 5 minutos** en llegar cuando activó el dispositivo, **40%** que **tardó menos de 20 minutos**.

Cuando la Policía llegó para brindarte el apoyo, ¿qué sucedió?	
Detuvieron a la persona agresora	16%
Me brindaron primeros auxilios psicológicos	19%
Me llevaron al Centro de Justicia para las Mujeres para levantar una denuncia o ampliarla	3%
Me llevaron junto con mis hijas(os) a un refugio porque nuestras vidas corrían peligro	3%
Llamaron a los servicios médicos porque me encontraba herida	3%
Otra situación	55%

- En más de **la mitad de los casos** en los que acudió la policía, **los llamados estuvieron asociados a activaciones del dispositivo de manera fortuita, diálogo, huida del agresor del lugar**, pero en todos los casos se reconoce la protección por parte de las Unidades de Atención de Violencia Intrafamiliar.

Percepción de la usuaria en relación al seguimiento de la policía

- **68%** de las usuarias refieren que **la policía le marca a su celular semanalmente** para dar seguimiento a su caso.
- **82%** señala que **semanalmente es visitada por la policía.**
- **68%** señala que **la policía nunca ha buscado a su red de contactos, esto último es relevante porque solamente 32% de las mujeres que portan el dispositivo no respondió la llamada o no se encontraba en el domicilio cuando la buscó la policía.**
- **93%** de las entrevistadas **valoró la atención** de la policía como buena, muy buena y excelente.



Cambios observados desde la asignación del dispositivo y término de las medidas de protección

- **50%** de las usuarias coincidieron que desde la asignación del dispositivo:
 - La persona agresora **no se acerca más a ella**.
 - Se siente **tranquila y segura**.
 - Su **familia se siente más segura** desde que usa el dispositivo.
- **36%** de las usuarias **siguen sintiendo miedo de que la persona agresora intente violentarlas de nuevo**.
- **50% de las usuarias de dispositivo no ha contemplado o previsto un plan de seguridad cuando se concluye la medida de protección y tiene que devolver el dispositivo. Esta situación debe ser considerada en futuros casos para que la protección ganada con el uso de dispositivo no se extinga con el término de la medida de protección.**

A modo de conclusión


- Todas las usuarias califican que se sienten seguras al portar el dispositivo y con el trabajo de seguimiento que da la policía municipal, **75% de ellas consideran la experiencia como muy buena a excelente.**
- Las mujeres perciben a **una policía más ciudadana** que actúa ante el agresor identificado en el proceso.
- Las **personas agresoras**, al saber que la policía tiene localizada a la usuaria, **no se acercan y toman distancia**, esto permite a las usuarias **adoptar estrategias de apoyo psicológico y de salud** o en su caso de **empoderamiento económico.**
- Los **factores de riesgo** señalados por las mujeres suelen estar **en relaciones familiares no saludables.**
- **Sorprende la pregunta de si ha contemplado o previsto un plan de seguridad cuando se concluye la medida de protección y tiene que devolver el dispositivo.**

Preguntas de discusión

- ¿Qué papel juega el **Centro de Justicia para las Mujeres (CJM)** con los dispositivos geolocalizadores?, ¿cuáles serían los casos en los que el CJM debería asignar un dispositivo y coordinarse con la Secretaría de Seguridad Pública Estatal y los municipios?
- ¿Qué papel juega el dispositivo en **el agresor** cuando se entera que hay un aparato que puede acercar a la policía de manera pronta?, En los casos que el agresor se puede identificar con nombre, apellido y dirección, es posible invitarlo, remitirlo al CECOVIM (Centro Especializado para la Erradicación de las Conductas Violentas hacia las Mujeres).
- Las usuarias, ¿construyen o tienen pensados **planes de seguridad** ante el término de la medida u orden de protección?
- ¿existen **otras opciones disponibles** en el mercado que vinculen a la policía con la víctima?, ¿los botones de pánico en las calles realizan la misma funcionalidad?, ¿las aplicaciones desarrolladas en telefonía celular que establecen un llamado a C4/C5 tienen objetivos similares?



Muchas gracias

 **Igualdad Sustantiva
entre Mujeres y Hombres**

